

Spolek studentů historie FF UK, o.s.
se sídlem na Ústavu českých dějin FF UK v Praze
IČO: 22869476

Zápis ze zakládající valné hromady konané dne 4. 10. 2012

v místnosti č. 200 na hlavní budově
Filozofické fakulty UK v Praze

Přítomných členů sdružení: 44
Nepřítomných členů sdružení: 48
Omluveno: 0

Program:

- 1) Představení Výroční zprávy sdružení za AR 2011/2012
- 2) Představení Mimořádné účetní uzávěrky za AR 2011/2012
- 3) Představení Revizní zprávy za AR 2011/2012
- 4) Změny Jednacího a organizačního řádu a Stanov
- 5) Představení smlouvy o spolupráci s FF UK a historickými ústav
- 6) Přijímání nových členů
- 7) Volba předsedy sdružení
- 8) Volba místopředsedy sdružení
- 9) Volba členů Výboru sdružení
- 10) Volba Disciplinární komise sdružení
- 11) Stanovení výše členských příspěvků
- 12) Programová diskuse členské základny sdružení

Členové jednohlasně odsouhlasili navržený program s tím, že závěrečná diskuze se bude pořádat mimo prostory fakulty (hosпода). Dále bylo odsouhlaseno, že každý člen může vystoupit s max. 5 minutovým příspěvkem a může vznést jednu technickou otázku. Tři členové se hlasování zdrželi.

1.) Výroční zpráva:

Jaromír Mrňka referuje o výroční zprávě, která byla zaslána všem členům k přečtení a připomínkování. Následné připomínky byly do práce zapracovány (Jakub Izdný, Richard Cisler). Jaromír zhodnotil průběh uplynulého roku v rámci fungování spolku. Spolek pokračoval v činnosti. Jako jedinečné hodnotí výjezdní zasedání, které se konalo dvakrát za uplynulý rok. Vánoční večírek neměl příliš velkou odezvu stejně jako jemu podobné akce. Za přínosné považuje činnost divadelního klubu, pořádání exkurzí, výletů a fungování čtecího semináře, i když s menší návštěvností. Filmový klub pořádaný několikrát za semestr měl poměrně dobrou účast. Vedení historických ústavů uvítalo diskuze během týdne neklidu. Letní škola interdisciplinárních přístupů je hodnocena rozporuplně, nicméně je toho názoru, že by měla pokračovat i v dalších letech. Závěrem vyjádřil své stanovisko k celkovému fungování spolku. Pokud bude spolek pokračovat podobným způsobem jako tento rok, nevidí příliš jeho budoucnost.

2.) Referát Zdena Vozára:

Hodnotí působení spolku na fakultě, přičemž zmiňuje profesionální přístup na počátku a v současné době spíše úpadek. Spolek je příliš politický a existuje v něm mnoho odříznutých skupin, což by se mělo změnit. Vyjadřuje se kladně k socializaci členů v rámci hospody a dále vyzdvihuje ideál seznamovacího kurzu. Bylo by dobré založit vlastní časopis. Především by chtěl, aby se studenti více spojili a nedocházelo k souzení podle toho, ke kterému ústavu jednotliví studenti patří a na co se zaměřují.

3.) Příspěvek Tomáše Dufky:

Situaci nevidí zdaleka tak pesimisticky jako předseda Jaromír Mrňka. Podle T. Dufky se zapojily mladší ročníky, komunikace není dobrá, ale nijak tragická. Valná hromada vzala na vědomí jeho stanovisko. Šest členů bylo proti a tři se zdrželi.

4.) Zpráva Terezy Liepoldové o hospodaření:

Na spolkovém účtě je momentálně 106 949 Kč. Zisk činí 28 tis. Kč. Tereza se zavázala, že všechny položky vyúčtuje do 31. 10. 2012 i se seznamovacím kurzem. Richard Cisler vnesl dotaz, proč se o tomto bude hlasovat, když tu zprávu nikdo neviděl. Tereza pošle všem členům na email. Spolek odvedl daňové přiznání a nemusel nic platit. Valná hromada vzala na vědomí stav hospodaření spolku. Jednohlasně odhlasováno. Dále hlasováno o zavázání se T. Liepoldové, že vše vyúčtuje do 31. 10. 2012. Šest členů se zdrželo, sedm je proti, zbytek pro.

5.) Zpráva disciplinární komise:

Bára Matiašová podává zprávu o činnosti disciplinární komise. Během roku disciplinární komise úzce spolupracovala s pokladníkem. Zabývali se tím, jaké jsou požadavky po disciplinární komisi. Bára M. je toho názoru, že disciplinární komise nemá prostředky k tomu, aby komise vyhledávala spory a řešila je. Měly by se brát v potaz návrhy jednotlivců. Jakub Raška navrhuje, aby se komise přejmenovala na např. „komunikační komisi“ (více přátelské). David Pavlorek namítá, že to není možné, protože by to musela změnit příští Valná hromada. Richard Cisler se vyjadřuje k účelu disciplinární komise a říká, že komise nemá řešit problémy, ale kontrolovat výstupy výboru. D. Pavlorek připomíná, že pravomoce komise se budou měnit ve stanovách, a proto by se mělo přistoupit k dalšímu bodu programu. Martina Poliaková žádá přítomné, aby výměna názorů zůstala na úrovni diskuze. Valná hromada vzala na vědomí zprávu Bány M. s tím, že jeden je proti, pět členů se zdrželo a zbytek pro.

6.) Změny Jednacího a Organizačního řádu:

Jarní valná hromada je nadbytečná a je nahrazena výborovým zasedáním. Dále se snížilo kvórum z jedné třetiny na jednu čtvrtinu. Budou se rozšiřovat pravomoce disciplinární komise, která se musí také povinně účastnit výborových zasedání. Z JaOŘ se vypouští část o formálních záležitostech z důvodu nefunkčnosti. Pavel Baloun položil otázku, jestli by se to nemělo udělat v jiném formátu vzhledem ke skutečnosti, že na Valné hromadě se sejde velké množství členů. Jiří Rys by preferoval, aby se Valná hromada přetransformovala na čtyři schůze konané během roku, kde by každý člen měl hlas a mohl by rozhodovat. Chtěl by tím zlepšit demokracii uvnitř spolku. David Pavlorek se vyjádřil, že je to sice dobrá idea, ale vyžaduje aktivitu členů, přičemž účast členů jen na výborových schůzích je mizivá. Olga Džupová řekla, že je to zbytečné, když momentálně řešíme, že členové nejsou schopni se

sejít ani dvakrát ročně. Richard Cisler namítá, že Olga návrh Jiřího Ryse nepochopila. Podle Richarda, by možnost rozhodování pro každého člena přilákala členy na jednotlivé schůze, a zvedla by se návštěvnost. Tereza Liepoldová se zapojila do diskuze a je toho názoru, že by to bylo komplikované kvůli odpovědnosti za odhlasované věci (hospodářství atd.), na výborových schůzích je to jasné. Jakub Izdný dodal, že výbory nejsou uzavřené a spolek není sektářský. Zdeno Vozár je stejného názoru a podle něj, by se mělo především řešit, proč se lidi výborových schůzí neúčastní. Miloš Bělohávek připomenul, že příští rok se budou stanovy opět měnit kvůli změně občanského zákoníku. Jiří Rys dodal, že za současné situace by přišel občas, pokud by ale mohl hlasovat, přišel by vždy. Martina Poliaková souhlasila s Jiřím Rysem, protože by to mohlo přitáhnout další členy spolku, i když hlasovat o hospodářství atd. by nebylo prospěšné. Jiří Rys navrhnul přejmenování disciplinární komise na Kontrolní a smírčí komisi. Dvanáct členů je pro, jedenáct proti a šestnáct se zdrželo. Návrh nebyl přijat z důvodu, že nebyla pro nadpoloviční většina. Dále se hlasovalo o změnách stanov. Zdrželi se čtyři členové, zbytek byl pro.

7.) Smlouva o spolupráci s FF UK:

Miloš Bělohávek seznámil přítomné se smlouvou, která má být uzavřena mezi spolkem a fakultou. Jedná se o formální záležitost, která přinese spolku různé výhody. Spolek bude moci pořádat přípravné kurzy a další své akce na půdě fakulty, Smlouva bude uzavřena na dobu pěti let a spolek bude muset platit poplatek 200 Kč za rok. Dále může být smlouva ukončena okamžitě bez udání důvodu. Přípravné kurzy musí být zaštitěny historickými ústavami. Valná hromada hlasuje o schválení smlouvy s FF UK. Všichni jsou pro uzavření smlouvy.

Následuje pauza, během níž se přijímají noví členové. Byl přijat jeden nový člen. Po přestávce se schází 45 členů s volebním hlasem a je ustanovena volební komise ve složení Jakub Izdný, Šoukal a Zumr. Valná hromada schvaluje složení volební komise. Jeden člen proti, nikdo se nezdržel, ostatní jsou pro. Jaromír Mrňka skládá funkci předsedy spolku.

8.) Volba předsedy sdružení:

Na post předsedy byl navržen a kandidaturu přijal Miloš Bělohávek a Pavel Laube. Kandidaturu odmítla Bára Matiašová, Zdeno Vozár a David Pavlorek. V následující chvíli se kandidáti na post předsedy ve stručnosti představili. Miloš Bělohávek slibuje, že bude dělat vše ve svých silách, aby spolek nadále fungoval a to pro všechny. Pavel Laube požaduje změnu názvu spolku a více se k předsednictví nevyjádřil. Odevzdáno bylo 42 volebních lístků, přičemž jeden neplatný. Za předsedu byl zvolen Miloš Bělohávek s 37 hlasy. Pavel Laube získal 4 hlasy.

9.) Volba místopředsedy sdružení:

Na post místopředsedy byl navržen a kandidaturu přijal Ondřej Crhák, Barbora Matiašová a Zdeno Vozár. Kandidaturu odmítla Lenka Rudová, Martina Poliaková, Pavel Baloun, David Pavlorek a Olga Džupová. V hlasování nikdo nezískal nadpoloviční většinu. Barbora získala 12 hlasů, Ondřej 14 a Zdeno 16 hlasů. Proběhlo druhé finální hlasování do kterého postoupil Ondřej Crhák a Zdeno Vozár. Odevzdáno bylo 44 platných hlasů. Na post místopředsedy byl zvolen Zdeno Vozár s 24 hlasy. Ondřej Crhák získal 20 hlasů.

10.) Volba členů Výboru sdružení:

Do výboru byl navržen a kandidaturu přijal Ondřej Crhák, Bára Matiašová, Pavel Baloun, Anna Košátková, Jakub Raška, Karel Kolros a Lenka Rudová. Kandidaturu odmítla Olga Džupová a Marie Pultarová. Bylo odevzdáno 42 platných hlasovacích lístků. Anna Košátková získala 6 hlasů, Pavel Baloun 11 hlasů, Karel Kolros 16 hlasů, Lenka Rudová 14 hlasů, Bára Matiašová 16 hlasů, Jakub Raška 17 hlasů, Ondřej Crhák 18 hlasů a Tereza Liepoldová 28 hlasů. Do výboru byli zvoleni Jakub Raška, Ondřej Crhák a Tereza Liepoldová.

11.) Volba Disciplinární komise sdružení:

Do disciplinární komise byl navržen a kandidaturu přijal Jaromír Mrňka, Bára Matiašová, Karel Kolros, David Pavlorek, Jiří Rys, Lenka Rudová a Martina Poliaková. Kandidaturu odmítl Tomáš Dufka.

Odevzdáno bylo 42 platných hlasovacích lístků. Jiří Rys získal 9 hlasů, Lenka Rudová 14 hlasů, David Pavlorek 17 hlasů, Karel Kolros 17 hlasů, Martina Poliaková 20 hlasů, Bára Matiašová 23 hlasů a Jaromír Mrňka 26 hlasů. Do disciplinární komise byla zvolena Martina Poliaková, Bára Matiašová a Jaromír Mrňka.

12.) Stanovení výše členských příspěvků:

Je navržen poplatek ve výši padesáti korun za semestr. Valná hromada jednohlasně odsouhlasila.

Předseda Miloš Bělohlávek ukončuje zasedání a zve přítomné k závěrečné diskuzi.