

# Zápis z mimořádné Valné hromady SSH FF UK

**9.4. 2026**

Mimořádná Valná hromada SSH FF UK byla zahájena v 17:48 na hlavní budově FF UK v místnosti P200 předsedkyní Spolku Terezou Hálovou.

Kvorum bylo naplněno, přítomno bylo **49 členů (z toho 42 řádných a 7 čestných)**. Počet se později měnil, viz níže.

Valné hromadě předsedala Tereza Hálová.

Zápis zhotovila Ema Jandová

Program:

1. Úvod
2. Schválení programu
3. Shrnutí důvodů pro změnu Stanov a Jednacího řádu
4. Diskuse nad změnou Stanov a Jednacího řádu
5. Hlasování o změně Stanov a Jednacího řádu
6. Různé
7. Závěr

## 1. Úvod

- Předsedkyně poděkovala přítomným za účast a předala slovo předsedovi DK Šimonu Baldíkovi. Ten představil plánovaný průběh VH.

## 2. Schválení programu

- předsedkyně Tereza Hálová dala hlasovat o schválení programu ve výše uvedeném, nezměněném znění.
  - ⇒ Program byl schválen optickou většinou.

## 3. Shrnutí důvodů pro změnu Stanov a Jednacího řádu

- Předseda DK Šimon Baldík krátce shrnul důvody pro změnu Stanov a Jednacího řádu, mezi nimiž zmínil následující:
  - Dlouhodobé pracovní přetížení Výboru
  - Velmi časově náročná a intenzivní práce, kterou členství ve Výboru přináší
  - Stanovy a Jednací řád již neodpovídají realitě spolkové činnosti
  - V případě Jednacího řádu byly používány již legislativně neplatné formule a terminologie

#### 4. Diskuse nad změnou stanov

Bylo přistoupeno k diskusi nad Stanovami a Jednacím řádem. Postupně byly čteny příslušné články obou dokumentů, po každém článku následovala diskuze a hlasování o jednotlivých změnách, posléze také o jednotlivých člancích.

Výchozí podobou dokumentu byl jeho stav těsně před VH (členstvu byl 9 dní před VH zaslán dokument se Stanovami a Jednacím řádem, který mělo možnost komentovat, součástí výchozího dokumentu tedy byly i komentáře členů). Některé komentáře členstva byly v dokumentu v podobě těsně před VH již zohledněny. Dokument bude spolu s prezenční listinou k nahlédnutí u Výboru na vyžádání.

Valná hromada se usnesla na tom, že nahlas budou čteny pouze změny a odchylky od původní podoby Stanov a Jednacího řádu, a to z časových důvodů. Předsedkyně Tereza Hálová o schválení tohoto postupu nechala hlasovat.

⇒ Postup byl schválen poměrem hlasů 48-1-0.

### **STANOVY SSH FF UK**

#### ○ PREAMBULE

- Tomáš Konečný navrhl formulaci „dobrovolným a nezávislým spolkem studentů a absolventů Ústavu historie, spřátelených oborů na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze“ pozměnit na „dobrovolným a nezávislým spolkem studentů a absolventů historických oborů na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy,„.
- Tuto změnu odůvodnil tím, že absolventi se váží i k jiným ústavům než ÚH.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení výše popsánoho návrhu.

⇒ Návrh byl schválen optickou většinou.

#### ○ ČLÁNEK I.

- Tomáš Konečný navrhl nahradit formulaci „Ústavem historie“ formulací „historickými pracovišti“.
- Formulace byla upravena.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí článku v plném znění tak, jak byl upraven.

⇒ Článek I. byl schválen poměrem hlasů 49-0-0.

#### ○ ČLÁNEK II.

Bod 4

- Tomáš Konečný upozornil na nejasnost formulace „Řádné členství vzniká rozhodnutím Výboru a s následným schválením Disciplinární komise“ a navrhl jej nahradit formulací „Řádné členství vzniká rozhodnutím Výboru a Disciplinární komise“. Formulace byla upravena.
- Valentýn Plzák se dotázal, zda schvalování přihlášek DK není pro DK přílišnou administrativou. Nikola Sušická, členka DK, odpověděla, že bod pouze kodifikuje stávající praxi, kdy DK vede evidenci členů, včetně nově přihlášených.

bod 7

podbod e)

- Tomáš Konečný oponuje slovnímu spojení „pracovní skupina“, protože není v rámci Stanov dostatečně definováno.
- Šimon Baldík připomíná, že dříve v rámci spolkové činnosti existovalo a bylo používáno. Cílem zavedení ve Stanovách by tak dle Šimona Baldíka mělo být opětovné využití, které bude mít za následek aktivizaci členstva. Definici Stanovy neobsahují, protože by mohla být příliš svazující.
- Tomáš Konečný poukazuje na fakt, že absence ve Stanovách neznamená nemožnost pracovní skupinu využívat a připomíná, že pokud se něco vyskytuje ve Stanovách, je třeba to přesně definovat. Zahrnout formulaci o pracovních skupinách do Stanov se dle něj spolek tlačí k přílišné byrokracii.
- Dospěli jsme k formulaci „podílet se na stanovování cílů a forem činnosti Spolku, a podílet se na aktivitách zřizovaných orgány Spolku“.

Podbod f)

- Samuel Maník navrhuje přesunout „pověření předsedou“ na začátek věty, aby celá formulace dávala větší smysl (tedy „vystupovat jménem spolku nebo řídit členskou schůzi při pověření Předsedou“ => „při pověření Předsedou vystupovat jménem spolku nebo řídit členskou schůzi“)
- Formulaci měníme.

Bod 9

Podbod b)

- Valentýn Plzák upozorňuje, že formulace „opakovaném upozornění člena“ je v rozporu se článkem věnujícím se kárným prostředkům, kde je řečeno, že vyloučení může být okamžité, a to bez opakovaného upozornění.

Podbod c)

- Zde je dle Vlastimila Kříšťana přebytečné slovo „opakovaném“.

Provedené změny:

Původní znění:

b) rozhodnutím disciplinární komise o vyloučení člena na základě opakovaného

nebo hrubého porušení těchto stanov nebo pro neplnění povinností, po opakovaném upozornění člena,  
c) neuhrazením členských příspěvků ve dvou po sobě následujících obdobích, po opakovaném upozornění člena,

nové znění:

b) rozhodnutím disciplinární komise o vyloučení člena na základě opakovaného nebo hrubého porušení těchto stanov nebo pro neplnění povinností,  
c) neuhrazením členských příspěvků ve dvou po sobě následujících obdobích, po upozornění člena,

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku II. ve změněné podobě.

⇒ Článek II. byl ve změněné podobě schválen poměrem hlasů 48-0-1.

#### ○ ČLÁNEK III.

- Tomáš Konečný přednesl názor, že není vhodné umisťovat etický kodex do celého znění právního dokumentu, kterým jsou Stanovy. S tím souhlasí i Tomáš Matys.
- Tomáš Konečný navrhuje ponechat ve Stanovách pouze první odstavec etického kodexu.
- Theodor Mikolajek vyjádřil názor, že pokud etický kodex vyjmeme, je třeba definovat, že je možné ho měnit pouze rozhrnutím VH. Tomáš Konečný ale podotkl, že dle Stanov VH schvaluje vnitřní předpisy, není tedy třeba etický kodex vnášet samostatně.
- Pavel Podrápský do bodu 8 navrhuje do závorky obecnější formulaci „akcí organizovaných spolkem“.
- Valentýn Plzák se dle vlastních slov bojí nedefinovaných imperativů typu „okamžité vyloučení“.
- Tomáš Konečný vyzval k hlasování a označil diskusi za unáhlenou – nejprve je třeba stanovit, zda bude etický kodex součástí Stanov, na základě rozhodnutí se následně může odvíjet další diskuse.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o zachování pouze prvního odstavce Etického kodexu ve Stanovách a vyčlenění zbytku Etického kodexu do samostatného dokumentu.

⇒ Zachování pouze prvního odstavce bylo schváleno poměrem hlasů 48-1-0.

#### ○ ČLÁNEK IV.

- Nikdo z přítomných neměl poznámek, proto jsme se uchýlili k hlasování.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku IV.  
v nezměněném znění

⇒ Článek IV. byl schválen poměrem hlasů 48-0-1.

#### ○ ČLÁNEK V

- Valentýn Plzák vyslovil tezi, že současné znění článku je „přeorgánováno“. Nelíbí se mu formulace typu „samostatný orgán“, „výkonný orgán“. Tereza Hálová se kolegy Plzáka dotázala, zda současná formulace škodí vyznění a funkčnosti Stanov. Valentýn Plzák opáčil, že nikoli, ale „zní to hrozně“. Označení „orgán“ bylo ponecháno.
- Tomáš Konečný upozorňuje, že z logiky věcí by se nemělo stávat, že je dvakrát definovaná jedna věc, a vyzval k odstranění dichotomie v rámci Stanov. Články a body, které tedy současně definují jednu věc, byly sjednoceny, případně upraveny tak, aby bylo vše definováno pouze jednou a následující články a body se na toto místo pouze odkazovaly.
- Tomáš Konečný dále oponuje použití termínu „Členská schůze“. Šimon Baldík a Ema Jandová namítají, že se jedná o opatření s cílem být v souladu se současnou legislativou, která termín „Valná hromada“ nezná, zná však termín „Členská schůze“. Pro vnitřní potřeby spolku bude nadále používáno spojení „Valná hromada“, jak je to v novém znění Stanov také definováno. Jedná se pouze o právní záležitost, která nebude mít vliv na nadále užívanou terminologii. Tomáš Konečný opáčil, že použití pouze označení „Valná hromada“ je v pořádku a neměly by z něj plynout žádné problémy.
- Následně se rozpoutala žhavá diskuse, proto bylo raději přistoupeno k hlasování.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o nahrazení Členské schůze  
Valnou hromadou, a to v celém dokumentu

⇒ Návrh byl zamítnut poměrem hlasů 14-22-13

⇒ Označení „Členská schůze“ bylo ponecháno

- Pavel Podrápský a Samuel Maník simultánně upozornili, že v bodě 2 chybí ve slově „či“ háček nad „č“.
- Dále bylo navrženo sloučit body 1 a 3.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o sloučení bodů 1 a 3.

⇒ Sloučení bylo schváleno optickou většinou.

Bod 3

Podbod f)

- Lucie Dvořáková připomněla, že terminologie by měly být vyjasněna a navrhla zachování výrazu „garant“, ne „správce“.
- Bylo opraveno.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku V. se zapracovanými změnami

⇒ Článek V. byl schválen poměrem hlasů 46-0-3

○ ČLÁNEK VI.

Bod 1

- „(pro vnitřní potřeby spolku a také později v těchto stanovách také označována jako Valná hromada)“ změněno na „(dále jen Valná hromada)“

Bod 5

- Předseda DK Šimon Baldík označil on-line diskusi za oči otvírající a souhlasil s odstraněním bodu 5, protože odvolací orgán by nemělo být možno odvolat orgánem, jež kontroluje.

Předsedkyně Tereza Hálová dala hlasovat o odstranění bodu 5 ze Stanov.

⇒ Odstranění bylo schváleno optickou většinou.

Body 6 a 7

- Tomáš Konečný navrhl přesunout body 6 a 7 do Jednacího Řádu.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přesunutí bodů 6 a 7 do Jednacího řádu

⇒ Přesun bodů byl schválen optickou většinou.

Bod 9(10)

- Tomáš Konečný navrhl přidat do dokumentu bod 10 (vzhledem k výmazu bodu 5 ve schváleném dokumentu bod 9), který by umožnil zahájit Valnou hromadu i bez naplnění kvora. Korum by v případě schválení Tomášova návrhu bylo třeba až pro hlasování, de facto tedy již v první části Valné hromady, kdy se hlasuje o schválení programu. Toto nové opatření by ale dalo možnost odbýt procedurální záležitosti a uspíšilo by tak počáteční, obvykle zdlouhavou, část Valné hromady. Přítomná právnička potvrdila, že tato formulace lze, vyjádřila ale strach o přijetí na soudu.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o inkorporaci bodu 10 do Stanov.

⇒ Inkorporace bodu 10 do Stanov byla schválena poměrem hlasů 31-7-11.

Bod 10(11)

- „Mezi hlasující se nepočítají přítomní členové, kteří se zdrží“ nahrazeno „Rozhodnutí je přijato, jestliže pro jeho přijetí hlasuje nadpoloviční většina hlasujících členů, neurčí-li stanovy jinak.“

Bod 11(12)

Podbod e)

- „Tajným hlasováním“ pozměněno na „tajnou volbou“.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku VI. v upraveném znění.

⇒ Článek VI byl schválen poměrem hlasů 44-0-5.

○ ČLÁNEK VII.

Bod 2

- Tomáš Konečný doporučil formulovat následovně:“ Výbor je sedmičlenný. Skládá se z předsedy, místopředsedy a pěti dalších členů volených valnou hromadou určených v Článku III.“
- Formulace změněna.

Bod 5

- Časový údaj byl opraven na „jednou za 30 dní“.

Bod 7

- Bod 7 byl vyškrtnut, neboť je již plně definován a obsažen výše.

Bod 8 (po vyškrtnutí bodu 7 se stal novým bodem 7)

- Tomáš Konečný doporučil nahradit slovo „proběhne“ slovním spojením „má proběhnout“
- Milan Zapletal se dotázal, zda je „předsedou Disciplinární komise“ míněn původní, nebo nově zvolený předseda. Šimon Baldík odpověděl, že se jedná o předsedu staré DK, neboť funkční období DK končí až předávací schůzí.

Bod 9 (po vyškrtnutí bodu 7 se stal novým bodem 8)

- Tomáš konečný navrhl vyškrtnutí celého bodu, včetně podbodu a).

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o vyškrtnutí celého bodu 9(8).

⇒ Vyškrtnutí bodu 9(8) bylo přijato poměrem hlasů 33-8-8

Na Valnou hromadu se dostavila Vendula Heřmanová, přítomných tedy bylo **50 (43 řádných a 7 čestných členů)**

Bod 10 (po vyškrtnutí bodů 7 a 9(8) se stal novým bodem 8)

- Tomáš Konečný navrhl vymazat formulaci „nejméně však jedné třetiny hlasů posledního zvoleného člena“

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o vymazání výše uvedené formulace z bodu 10(8) .

⇒ Vyškrtnutí bylo zamítnuto poměrem hlasů 13-14-23 a formulace tak byla ponechána. Pro jasnost ale byla doplněna specifikace „z poslední volby“.

Bod 12(10)

- Formulace pozměněna na „navrhuje disciplinární komisi podmíněčné vyloučení člena, či vyloučení.“

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí Článku VII. s provedenými úpravami.

⇒ Článek VII. byl přijat poměrem hlasů 47-0-3.

○ ČLÁNEK VIII.

- U článku VIII došlo ke zvažování kompletního přesunu do Jednacího řádu.
- Otmar Beneš upozornil, že v bodě 1 chybí ve výčtu forem kandidatury „distančně“.
- Vlastimil Kříšťan dále navrhl nahradit všechna slova „online“ slovem „distančně“, s čímž přítomní souhlasili.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí článku VIII s provedenými úpravami a zároveň o jeho přesunu do Jednacího řádu.

⇒ Přijetí článku VIII a přesun do Jednacího řádu bylo schváleno optickou většinou.

○ ČLÁNEK IX.

Bod 3 a 4

- Tomáš Konečný upozorňuje na nešťastnost formulace „dvě po sobě jdoucí volební období“, neboť tato období mohou být nezvykle krátká, např. v případě rozpadu Výboru. Proto navrhl použít raději formulaci „po sobě jdoucí roční funkční období“

Bod 8

Podbod c

- Specifikovat, že se jedná o podpisové právo za spolek.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí článku IX s provedenými úpravami

⇒ Článek IX byl přijat optickou většinou

○ ČLÁNEK X.

Bod 6

Podbod b)

- Valentýn Plzák upozornil na nadbytečnost formulace „v době indispozice“, protože byla vymazána.
- Tomáš Konečný upozornil, že podpisové právo místopředsedy je zpravidla vázáno na podpis další osoby, případně její souhlas, a možnost jednání samostatně bez dalšího souhlasu označil za zvláštní.

Tereza Hálová opáčila, že cílem formulace bylo co nejlépe definovat roli místopředsedy a umožnit mu zastupování předsedy.

Tomáš Konečný odpověděl, že možnost zastupovat je zajištěna již

přítomností v rejstříku a navrhl spojit podbody a) a b) do jednoho podbodu

s formulací „jedná za spolek samostatně, včetně podpisového práva, a po informování předsedy /po konzultaci s předsedou“ či podobnou.

- Tomáš Konečný dále navrhl odstranit formulaci „v době jeho nepřítomnosti“, neb důvodů může být mnoho, například pověření.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí Článku X. s provedenými úpravami

⇒ Článek X byl přijat optickou většinou

#### ○ ČLÁNEK XI.

Bod 3

Podbod a)

- Tomáš Konečný navrhl přidat dovětek „po schválení Výboru,“, bylo upraveno.

Podbod e)

- Tomáš Konečný upozornil, že Spolek nevytváří rozpočet v pravém slova smyslu, proto navrhl podbod vymazat a přidat do podbodu d) vedle účetnictví také „finanční plánování“.
- Bylo upraveno.

Bod 4

- Tomáš Konečný vyslovil názor, že stanovovat konkrétní dolní hranici pro schvalování výdaje je poměrně nepraktické a svazující a navrhl formulaci „nechává si schvalovat výdaje nad hranici významnosti“.
- Bylo upraveno.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí Článku XI. s provedenými úpravami

⇒ Článek XI byl přijat poměrem hlasů 48-1-1

#### ○ ČLÁNEK XII.

- Nikdo z přítomných neměl poznámek, proto jsme se uchýlili k hlasování.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku XII v nezměněném znění.

⇒ Článek XII. byl schválen poměrem hlasů 50-0-0.

#### ○ ČLÁNEK XIII.

- Nikdo z přítomných neměl poznámek, proto jsme se uchýlili k hlasování.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku XIII. v nezměněném znění.

⇒ Článek XIII. byl schválen poměrem hlasů 50-0-0

#### ○ ČLÁNEK XIV.

- označení „správce“ bylo nahrazeno označením „garant“.

- v bodě 4 a) bylo sloveso „vytvářet“ nahrazeno tvarem „vytvořit“.

Na Valnou hromadu se dostavil Václav Beneš, přítomných tedy bylo **51 (44 řádných a 7 čestných členů)**.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku XIV s provedenými změnami.

⇒ Článek XIV. byl schválen poměrem hlasů 50-0-1

○ ČLÁNEK XV.

- Jedinou navrženou změnou byl návrh Vlastimila Kříšťana nahradit označení „vědečtí pracovníci“ označením „akademičtí pracovníci“.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí článku XV s provedenou úpravou.

⇒ Článek XV byl přijat poměrem hlasů 51-0-0.

○ ČLÁNEK XVI.

- Bylo připomenuto, že vzhledem ke změnám číslování v ostatních odstavcích je třeba zkontrolovat správnost odkazů v rámci celého dokumentu a případně je opravit.

Bod 6

- Valentýn Plzák navrhuje vyškrtnout „funkcí pokladníka“.

Bod 8

- Tomáš Konečný podotkl, že kromě trochu nekonzistentní formulace není řečeno, co se v takové situaci stane dál. Jako takové je dle něj toto ustanovení problematické. Upozornil také na to, že DK nemá mandát a dotázal se tedy, zda tímto bodem vzniká. Navrhl nahradit „zaniká mandát“ formulací „musí být zvolena nová Disciplinární komise“.

Bod 10

- Valentýn Plzák navrhuje přidat formulaci „spolurozhoduje o přijetí člena“ jako poslední podbod.

Podbod h)

- Tomáš Konečný navrhl podbod h) vyškrtnout.

Podbod j) (nový i)

- Tomáš Konečný navrhuje nahradit formulací „slouží jako orgán přezkoumání rozhodnutí jakéhokoli orgánu s výjimkou VH“.

Bod 13

Podbod a)

- Tomáš Konečný upozorňuje, že se svým charakterem nehodí do Stanov a navrhuje jeho vyškrtnutí.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí článku XVI se všemi výše zakomponovanými úpravami.

⇒ Článek XVI byl přijat poměrem hlasů 47-3-1

○ ČLÁNEK XVII.

Bod 1

Podbod a)

- Tomáš Konečný navrhuje vyškrtnout celý podbod, protože dle jeho slov nepatří do stanov. Bojí se také, že omezuje práva členů.
- Tereza Hálová opáčila, že práva členů neomezuje, protože se jedná pouze o doporučení. Uznala ale, že přesun do Jednacího řádu by byl i z hlediska nezávaznosti doporučení vhodný, proto nechala o přesunu hlasovat.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přesunu bodu 1. a) do Jednacího řádu.

⇒ Přesunutí bodu 1. a) do Jednacího řádu bylo schváleno poměrem hlasů 48-1-2.

Bod 4

- Pro lepší pochopitelnost navrhujeme pouze kosmetickou úpravu: Podává podněty Výboru => podává výboru podněty.

Bod 7

- Tomáš Konečný navrhl jeho vyškrtnutí, diskuse se ale nakonec uchýlila k formulaci ve smyslu „Je informován o hospodaření spolku.“

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí článku XVII se všemi výše zakomponovanými úpravami.

⇒ Článek XVII byl přijat poměrem hlasů 46-0-5.

○ ČLÁNEK XVIII.

Bod 2

- Theodor Mikolajek nesouhlasí se současnou podobou článku XVIII. a navrhuje proto uvést na jeho začátku následující formulaci: „Kárné prostředky by měly být využity pouze v reakci na chování v souvislosti s činností samotného spolku (či v jeho reprezentaci): tedy na spolkových akcích, půdě univerzity, či v neformálním jednání a setkáních spolku, pokud jsou na místě přítomni primárně členové Spolku“. Chce tím předejít případnému zasahování DK do osobního života členů a závazně omezit její pravomoc pouze na prostředí spojené se Spolkem.
- Nikola Sušická opáčila, že není třeba tento odstavec přidávat, protože Stanovy ošetřují pouze Spolkovou činnost. Toto omezení pravomocí DK z nich tedy vyplývá a není třeba ho dále kodifikovat.

- K diskusi se připojil Kašpar Juráček a vyjádřil se proti navrhované formulaci. Souhlasí s původní formulací a je toho názoru, že DK je voleno členy Spolku, mělo by tak mít také jejich důvěru. Dle Kašpara Juráčka je třeba pamatovat na vlastní úvahu DK a fakt, že nyní podobná kodifikace též neexistuje a DK ze své podstaty intervenuje pouze v případech, které se Spolku jako takového týkají. Také se bojí, že by tento bod přinesl zbytečné spory.
- Tomáš Konečný vyjádřil podporu formulaci, že „jsou přítomni primárně členové Spolku“.
- Kateřina Karbanová s návrhem Theodora Mikolajka vesměs souhlasí, navrhla ale vyškrtnout „půdě univerzity“.
- Strhla se poměrně živá diskuse.
- Matyáš Hatcher upozornil, že nezávisle na formulaci může být problematické chování chápáno jako porušení dobrého jména spolku a adekvátně také řešeno.
- Diskusi rozštípl Vlastimil Kříšťan, když navrhl formulaci „Kárné prostředky jsou nástrojem, který má být použit při porušení stanov, nebo jiných platných nařízení“

Na Valnou hromadu se dostavila Eliška Zelenková, přítomných tedy bylo **52 (45 řádných a 7 čestných členů)**

- Z diskuse ke článku XVIII vyloučily de facto tři možné varianty:
  1. Původní návrh
  2. Návrh Theodora Mikolajka
  3. Návrh Vlastimila Kříšťana
- O nich nechala postupně předsedkyně Tereza Hálová hlasovat:
  - ⇒ Návrh 1. získal 2 hlasy
  - ⇒ Návrh 2. získal 5 hlasů
  - ⇒ Návrh 3. získal 26 hlasů
  - Bod 2 bude na základě hlasování upraven tak, aby zněl: „Kárné prostředky jsou nástrojem, který má být použit při porušení stanov, nebo jiných platných nařízení“
- Vlastimil Kříšťan podal pozměňovací návrh na prohození pořadí bodů I a II – právě schválený bod by tak byl na samotném začátku článku XVIII a uvozoval by ho.
- Pořadí bodů bylo prohozeno.

Bod 2 (dříve 1)

Podbod b) ii.

- Tomáš Konečný navrhl celý podbod b) ii. vymazat, protože opak ze Stanov ani Jednacího řádu nevyplývá.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o vyškrtnutí podbodu b) ii

⇒ Vyškrtnutí podbodu b) ii bylo přijato optickou většinou

podbod b) iii.

- Valentýn Plzák navrhuje nahradit formulaci „alespoň 5 členů“ na „kvalifikovaná většina“.
- Předseda DK Šimon Baldík ale namítl, že 5 členů a kvalifikovaná většina označují to stejné, proto není třeba formulaci měnit, což Valentýn Plzák uznal. Tento návrh tedy nebyl zohledněn pro hlasovanou podobu článku.
- Tomáš Konečný doporučil vyměnit slovo „nepřijme“ slovem „zamítne“, bylo tak učiněno.

Podbod c) iii.

- Tomáš Konečný upozornil, že současná formulace „v rámci revizní zprávy DK musí být vyloučení písemně zdůvodněno“ je problematická, neboť je velmi nepraktické čekat se zdůvodněním na jednou ročně publikovanou revizní zprávu. Navrhl tedy formulaci „v rozhodnutí musí být vyloučení písemně zdůvodněno.“

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí článku XVIII se všemi výše uvedenými úpravami.

⇒ Článek XVIII byl přijat poměrem hlasů 50-0-2.

#### ○ ČLÁNEK XIX.

- Jmenování likvidátora bylo ponecháno

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku XIX. v nezměněném znění.

⇒ Článek XIX. byl schválen poměrem hlasů 49-2-1.

#### ○ ČLÁNEK XX.

- Tomáš Konečný navrhl vymazat bod 3, protože vyplývá ze zákona.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o smazání bodu 3.

⇒ Smazání bodu 3 bylo schváleno poměrem hlasů 45-0-7.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku XX. v pozměněném znění

⇒ Článek XX. byl schválen poměrem hlasů 51-1-0

Před diskusí a hlasováním o Jednacím řádu byli přepočítáni přítomní. Na místě bylo celkem **48 členů, z toho 41 řádných, 7 čestných.**

○ ČLÁNEK I.

- Tomáš Konečný navrhl vymazat body 3-6, body 1 a 2 sloučit. Body 3-6 dle jeho slov vyplývají ze Stanov a zákona, s čímž přítomní souhlasili.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku I., opraveného dle návrhu Tomáše Konečného

⇒ Článek I. byl, včetně zapracovaného návrhu, schválen poměrem hlasů 46-0-2

○ ČLÁNEK II.

- Nikdo z přítomných neměl poznámek, proto jsme se uchýlili k hlasování.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku II.

v nezměněném znění

⇒ Článek II. byl schválen poměrem hlasů 48-0-0

Padl ale návrh na sloučení Článků I. a II.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o sloučení článků I a II

⇒ Sloučení bylo schváleno poměrem hlasů 41- 0-7

Pro přehlednost bude pro následující články používáno číslování užívané v dokumentu ve stavu před VH, tedy před sloučením článků.

○ ČLÁNEK III. (nyní II.)

Bod 1

- Formulace dle návrhů členstva upravena následujícím způsobem:
  - a) Valnou hromadu svolává výbor, a to nejméně jednou ročně. Výbor svolá Valnou hromadu vždy během prvního měsíce akademického roku. Tato Valná hromada má primárně volební charakter.
    - i. během jejího zasedání se volí stanovami určené Orgány Spolku a schvalují se výroční zprávy Orgánů Spolku
  - b) Podmínky svolání a usnášeníschopnosti Valné hromady jsou upraveny podle znění Článku VI. podle Stanov Spolku.
  - c) oznámení musí být opatřeno podpisem svolavatele.
  - d) nebyly-li tyto podmínky dodrženy, může kterýkoliv člen navrhnout Výboru písemně nebo osobně na Valné hromadě odročení jednání, o kterém se hlasuje na začátku Valné hromady.

Bod 2

Podbod e)

- Slovo „online“ bylo po vzoru předchozích úprav nahrazeno slovem „distančně“.

Podbod e) i.

- Formulace byla upravena na „vystoupit na valné hromadě“.

Bod 3

Podbod b)

- Bylo navrženo celý podbod b) vyškrtnout.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o vyškrtnutí podbodu b).

⇒ Vyškrtnutí podbodu b) bylo přijato poměrem hlasů 44-0-4.

Bod 6

Podbod a)

- Formulace lhůty byla změněna z „týden“ na „7 dní“, aby byly lhůty formulovány jednotně v celém dokumentu.

Bod 7

Podbod e)

- Zdržení se je neúčast na hlasování, proto vyškrtnout „nebo se zdržet“.

Podbod e) i.

- Tomáš Konečný navrhl podbod e) i. úplně vyškrtnout.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o vyškrtnutí podbodu e) i.

⇒ Vyškrtnutí podbodu e) i. bylo přijato poměrem hlasů 42-0-6.

Bod 8

Podbod a) iii.

- Tomáš Konečný doporučil přidat dovětek „a informuje o ní DK“.

Podbod b) i.

- Upravit formulaci na „zdvižením ruky nebo jiným určeným způsobem“.

Podbod c)

- Milan Zapletal upozornil, že on-line je možno hlasovat, ale ne volit, protože on-line přítomnost znemožňuje tajnou volbu. Navrhl tedy dvě řešení – buď budou on-line přítomní počítáni v kategorii „zdrželi se“? nebo se budou hlasy počítat pouze z vydaných volebních lístků, kterými on-line připojení nedisponují – z volby tak budou vynechání.
- Proto byly učiněny následující úpravy:
- Byl přidán podbod c) ii. (dřívější podbod c) ii. nyní c) iii. ) s formulací „distančně přítomní členové se tajné volby neúčastní.“
- Název celého podbodu c) má být změněn na „tajná volba“, ke stejné změně má dojít v podbodu c) iv. a všech dalších místech, kde se tato nepřesnost nachází.

Podbod c) vi. 1. (dříve c) v. 1.)

- Přidat návržích „či kandidátech“.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku III. včetně výše uvedených změn.

⇒ Článek III. byl schválen poměrem hlasů 48-0-0.

○ ČLÁNEK IV. (nyní III.)

- Byly zmíněny formální úpravy, které je třeba provést v celém dokumentu.

Úpravy jsou následující:

1. Sousedství „akademický rok“ nahradit susedstvom „funkční období“.
2. Termín „správce“ nahradit termínem „garant“.

Bod 1

Podbod b)

- Bylo smazáno vše následující po „následující volební období“.

Bod 2

Podbod e)

- Navrhujeme nahradit formulací „místopředseda může požádat Valnou hromadu o zbavení funkce písemnou žádostí skrze Výbor. V takovém případě je nahrazen podle příslušného ustanovení stanov. Do té doby je místopředseda zastoupen předsedou.“

Podbod e) i.

- Kašpar Juráček navrhl nahradit formulaci „náhradníka“ formulací „nového místopředsedu“.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku IV. (III.) včetně výše uvedených změn.

⇒ Článek IV. byl schválen poměrem hlasů 47-1-0

○ ČLÁNEK V (nyní IV.)

Bod 2

Bodbody b) a c)

- Ani v jednom podbodu není určeno, který člen DK tak činí, proto byla na podnět Tomáše Konečného doplněna formulace „kterého určí výbor“.

V bodech 1. a), 2. a) a všech dalších místech byla formulace „akademický rok“ nahrazena formulací „funkční období“, bylo-li tak třeba.

Bod 3

Podbod e)

- Byl nahrazen formulací“ důvody, pro které se komise usnesla jednat neveřejně, musí být obsaženy v zápisu.“

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku V. včetně výše uvedených změn.

⇒ Článek V. byl schválen poměrem hlasů 47-0-1

○ ČLÁNEK VI. (nyní V.)

- Jedinou změnou byla úprava tvaru „jednoho“ v bodě 3. b) na tvar „jiného“.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku VI. včetně výše uvedených změn.

⇒ Článek VI. byl schválen poměrem hlasů 47-0-1.

○ ČLÁNEK VII. (nyní VI.)

Bod 1

- Tomáš Konečný navrhuje změnit formulaci na „Hospodaření Spolku se řídí platným právním řádem České republiky. Je uskutečňováno v souladu s rozhodnutími výboru.“

Bod 2

- Do výčtu osob zodpovědných za hospodaření spolku byl přidán místopředseda.

Bod 4

- Pojem „movitý majetek“ nahrazen „prostředky spolku“.

Podbod a)

- Pojem „movitý majetek“ nahrazen pouze pojmem „majetek“.
- Z podbodů c) a d) byly vytvořeny samostatné body 5. a 6.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o schválení Článku VII. včetně výše uvedených změn.

⇒ Článek VI. byl schválen poměrem 42-3-3.

○ ČLÁNEK VIII. (nyní VII.)

Bod 2

Podbod d)

- podbod d) byl navržen k vyškrtnutí.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o vyškrtnutí podbodu d).

⇒ Vyškrtnutí podbodu d) bylo přijato poměrem hlasů 46-1-1.

## 5. Hlasování o změně Stanov a Jednacího řádu

K hlasování bylo přistoupeno ihned po ukončení diskuse a dílčích hlasování k jednotlivým dokumentům. Pro přehlednost byla obě hlasování uvedena v tomto bodě.

### HLASOVÁNÍ O STANOVÁCH

Předsedkyně Tereza Hálová nejprve nechala hlasovat o následujícím prohlášení: “Valná hromada Spolku studentů historie FF UK schvaluje předběžný návrh Stanov a zmocňuje výbor k provedení nezbytných legislativně-technických a gramatických oprav.”

⇒ Prohlášení bylo schváleno poměrem hlasů 49-3-0

Následně předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí celých Stanov v upraveném znění.

⇒ Stanovy byly přijaty poměrem hlasů 50-0-2

## HLASOVÁNÍ O JEDNACÍM ŘÁDU

Předsedkyně Tereza Hálová následně nechala hlasovat o následujícím prohlášení i pro Jednací řád: “Valná hromada Spolku studentů historie FF UK schvaluje předběžný návrh Jednacího řádu a zmocňuje výbor k provedení nezbytných legislativně-technických a gramatických oprav.”

⇒ Prohlášení bylo schváleno poměrem hlasů 46-2-0

Následně předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o přijetí celého Jednacího řádu v upraveném znění.

⇒ Jednací řád byl přijat poměrem hlasů 46-1-0

## 6. Různé

Tereza Hálová poděkovala Šimonu Baldíkovi, Nikole Sušické, Štěpánu Šambergerovi a právničce Štěpánce Klingerové za množství práce, kterou aktualizaci stanov věnovali a dále všem ostatním, že se na mimořádnou VH dostavili.

Cyril Mrázek, Jonáš Vicherek a Milan Zapletal kolektivně navrhli udělit Jindřichu Šavelovi čestné členství. Návrh neodůvodnili, neb diskuse dle nich netřeba.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala hlasovat o udělení čestného členství Jindřichu Šavelovi.

⇒ Návrh byl, již tradičně, zamítnut poměrem hlasů 18-24-4.

Vlastimil Křišťan otevřel téma povalnohromadového restauračního zařízení. Navrhl Klub Betlémská či Štvanici.

Předsedkyně Tereza Hálová nechala o volbě restauračního zařízení hlasovat. První možnosti vyjádřilo podporu 12 přítomných, druhé pouze 5. Zbytek přítomných členů se hlasování zdržel.

Milan Zapletal se zavázal, že do příštího otevřeného zasedání promyslí a navrhne spolkovou hymnu.

## 7. Závěr

Předsedkyně ve 20:51 ukončuje Valnou hromadu